



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

**DOPLŇUJÚCE UZNESENIE**

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 431/2024-51

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a zo sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Ľuboša Szigetihó v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], a [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpených URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti postupu Okresného súdu Malacky v konaní sp. zn. 32C/128/2020 (pôvodne sp. zn. 32C/309/2018) takto

**r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť sťažovateľa **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

1. Uznesením ústavného súdu bola ústavná sťažnosť sťažovateľky doručená ústavnému súdu 16. mája 2024 a doplnená 14. októbra 2024 odmietnutá ako zjavne neopodstatnená podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).
2. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 16. mája 2024 a doplnenou 21. októbra 2024 a 13. novembra 2024 domáhal vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1, prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práv na spravodlivé súdne konanie a prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tiež navrhoval prikázať okresnému súdu konať bez zbytočných prietáhov, priznať finančné zadosťučinenie 9 400 eur a náhradu trov konania.
3. Ústavný súd uznesením sp. zn. PLs. ÚS 40/2024 z 29. mája 2024 spojil ústavné sťažnosti sťažovateľa a sťažovateľky na spoločné konanie. Ústavný súd už o ústavnej sťažnosti sťažovateľky rozhodol uznesením sp. zn. II. ÚS 431/2024 z 24. septembra 2024. Toto uznesenie nadobudlo

právoplatnosť 8. októbra 2024. Podľa výroku uznesenia ústavného súdu bolo rozhodnuté len o ústavnej sťažnosti sťažovateľky.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd doplnčacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Postupom podľa § 225 Civilného sporového poriadku v spojení s § 62 zákona o ústavnom súde bolo potrebné doplnčacím uznesením rozhodnúť aj o ústavnej sťažnosti sťažovateľa. Odôvodnenie uznesenia ústavného súdu sťažovateľky sa vzťahuje aj na sťažovateľa z dôvodu, že obe ústavné sťažnosti smerovali proti tomu istému postupu okresného súdu, z čoho vyplýva ich skutkový súvis.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 19. novembra 2024**

**Peter Molnár**  
**predseda senátu**